

УТВЪРДИЛ:...../П/.....
(заличен подпис чл.2, ал. 1 от ЗЗЛД)

Радостин Радев
Кмет на Община Костенец
ДАТА:

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП за резултатите от работата на комисията по обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и подмяна на главен довеждащ водопровод от водохващане “Чавча“ и “Крайна“ до напорни резервоари висока и ниска зони на гр. Костенец”.

I. Със Заповед №РД-04-201/16.05.2018 г. на Кмета на община Костенец на основание чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 51, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) е назначена комисия, за да получи, разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, открита на основание чл. 73, ал. 1, във връзка с чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с гореописания предмет

Комисията работи в следния състав:

Председател: Георги Трайков Янакиев – секретар на Община Костенец.

Членове:

1. инж. Анна Красиминова Чукова – старши експерт „Геодезист”;
2. Виолетка Петрова Нейчева – старши експерт „Счетоводител”;
3. Людмила Станкова Драгомирова-Митова, външен експерт към АОП с №ВЕ-900 от 30.08.2017 г., магистър по право, с квалификация – правоспособен юрист;
4. инж. Храбър Христов Натов, външен експерт към АОП с №ВЕ-223 от 01.12.2017 г., магистър – строителен инженер "Водоснабдяване и канализация", с квалификация в съответствие с предмета на поръчката.

II. Комисията разгледа и оцени постъпилите предложения в отделни свои заседания, в които извършваше отделните действия по отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите предложения, съобразно разпоредбите на ЗОП и изискванията на възложителя, заложен в Документацията за обществената поръчка. Действията на комисията по отваряне, разглеждане и оценка на постъпилите предложения, както и мотивите за допускане на всеки един от участниците до следващия етап на процедурата са подробно отразени в Протокол №1 и Протокол №2, които представляват приложения към настоящия доклад.

III. Участници в откритата процедура са:

1. Оферта №1, подадена от „ПСТ ГРУП“ ЕАД, с вх. №92-П-29 от 15.05.2018 г. в 14.19 часа;

2. Оферта №2, подадена от „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, с вх. №92-И-18 от 15.05.2018 г. в 15.36 часа;

3. Оферта №3, подадена от **ОБЕДИНЕНИЕ „КАРИМПЕКС – МИКО-Д” ДЗЗД**, с вх. №92-К-47 от 15.05.2018 г. в 15.58 часа.

IV. След като разгледа офертите за съответствие с изискванията за лично състояние на участниците и критериите за подбор, поставени от възложителя, комисията не установи наличието на несъответствия.

След като разгледа техническите предложения от офертите, комисията констатира, несъответствие с изискванията на възложителя на следните от тях:

Оферта №2, подадена от **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**, с вх. №92-И-18/15.05.2018 г. в 15.36 часа;

Предвид гореизложеното, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и съгласно правилата на раздел V. КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА от Документацията за обществената поръчка, комисията не отвори ценовото предложение на горесцитираният участник.

V. В резултат на разглеждането и оценяването на постъпилите оферти, комисията направи следното класиране на участниците:

От подадени 3 (три) оферти, предложени за отстраняване 1 (една), класирани 2 (две) както следва:

1-во място Оферта №3, подадена от ОБЕДИНЕНИЕ „КАРИМПЕКС – МИКО-Д” ДЗЗД – КО = 97,04 т.

2-ро място Оферта №2, подадена от „ПСТ ГРУП“ ЕАД – КО = 83,33 т.

VI. При разглеждането на техническите предложения от офертите, комисията констатира, че по отношение на една от тях са налице основания за прилагане на правилата за отстраняване на офертите от раздел V. КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА от Документацията за обществената поръчка. Това е Оферта №2, подадена от „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, с вх. №92-И-18/15.05.2018 г. в 15.36 часа;

Съгласно правилата на раздел V. КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА на Документацията за обществената поръчка: „на оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, на техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Предложения, неотговарящи на гореизброените изисквания няма да бъдат оценявани и ще бъдат предложени за отстраняване.“ Въз основа на направените констатации, комисията намира, че Техническото предложение на цитираният в този раздел (раздел VI) от Доклада участник не отговарят на изискванията на одобрената и влязла в сила Методика за комплексна оценка Документация.

Предвид констатираните несъответствия и пропуски на техническите предложения на участника, изложени в Протокол 1 индивидуално за всеки от участниците, както и мотивите за това, комисията предлага за отстраняване участника: **„ИНТЕРХОЛД“ ЕООД.**

Предвид цялостната работа на комисията и извършеното класиране, Комисията предлага на възложителя да сключи договор с участника класиран на първо място.

Този доклад ще бъде представен на възложителя в едно с цялата документация по провеждане на обществената поръчка.

Приложения:

1. Протокол №1
2. Протокол №2
3. Класьор с цялата документация по провеждане на обществената поръчка (досие на обществената поръчка)
4. 3 броя оферти на участниците в цялост.

Докладът бе изготвен и подписан на 07.06.2018г.

КОМИСИЯ:

Председател:

Георги Янакиев/П/.....
(заличен подпис чл.2, ал. 1 от ЗЗЛД)

Членове:

1. инж. Анна Чукова/П/.....
(заличен подпис чл.2, ал. 1 от ЗЗЛД)

2. Виолетка Нейчева/П/.....
(заличен подпис чл.2, ал. 1 от ЗЗЛД)

3. инж. Храбър Натов/П/.....
(заличен подпис чл.2, ал. 1 от ЗЗЛД)

4. Людмила Драгомирова - Митова/П/.....
(заличен подпис чл.2, ал. 1 от ЗЗЛД)